



Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „WODNIK” Spółka z o.o.

Pl. Piastowski 21, 58-560 Jelenia Góra • tel. 757303501, fax 757303516 • www.wodnik.net.pl • sekretariat@wodnik.net.pl

Znak sprawy: NP/TDI/321/20/2014/fax236

Jelenia Góra, 05.11.2014r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa sieci wodociągowej oraz budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w rejonie ulic Wincentego Pola, Chłopskiej, Lotnictwa, Koziej, Podgórznej i Hallerczyków w Jeleniej Górze”

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „WODNIK” Sp. z o.o w Jeleniej Górze, informuje, iż w dniu 31.10.2014r. wpłynął protest Wykonawcy: Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, wnoszący o odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego i Handlowego „COM-D” Sp. z o.o. ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor ze względu na okoliczność niespełnienia warunków określonych przez Zamawiającego, oraz odrzucenia oferty WAMAR PPHU Waław Tarasewicz ul. Wincentego Pola 33, 58-500 Jelenia Góra, ze względu na jej treść nie odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący informuje Zamawiającego o niezgodnościach z postanowieniami Instrukcji udzielania zamówień przez jednostki organizacyjne PWiK „WODNIK” Sp. z o.o. wobec czynności podjętych w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) pkt. 10.4.ppkt 3 Instrukcji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: PUPH „COM-D” Sp. z o.o. z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z pkt. 8.1.1.c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał by w wykazie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca wykazał się dysponowaniem jedną osobą posiadającą uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, Wykonawca nie wykazał się dysponowaniem taką osobą. Według protestującego niniejsza okoliczność jednoznacznie przesądza o złożeniu oferty przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Protestujący podkreśla fakt, iż tego rodzaju uchybienie nie podlega uzupełnieniu.
- 2) pkt. 10.4 ppkt 3 Instrukcji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: WAMAR PPHU Waław Tarasewicz z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia-niespełnienie warunków opisanych w pkt. 10.2.2 e) poprzez przedłożenie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998-A 411270 z dnia 26.09.2014r., niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z treścią SIWZ pkt. 10.2.2 e) Zamawiający żądał by wadium udzielone w formie gwarancji było zobowiązaniem gwaranta do „bezwarunkowego zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, iż Wykonawca, którego ofertę wybrano: Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w pkt. 4.6 Instrukcji udzielania zamówień, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w pkt. 4.4 Instrukcji udzielania zamówień, lub pełnomocnictw oraz nie udowodnił, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie, natomiast gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 998-A 411270 z dnia 26.09.2014r. przedłożona do oferty przez firmę WAMAR PPHU Waław Tarasewicz nie zawiera postanowień określonych w SIWZ a w zamian zawiera postanowienia sprzeczne z wymaganiami zamawiającego tj. :”Zobowiązany w odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawno zamówień

publicznych nie złożył dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie” Według protestującego tego rodzaju uchybienie jednoznacznie wyczerpuje przesłankę określoną w pkt. 10.4 ppkt 6 Instrukcji skutkującą obowiązkiem Zamawiającego do odrzucenia oferty, dodatkowo tego rodzaju uchybienie nie podlega uzupełnieniu.

- 3) pkt. 10.5 Instrukcji poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej Oferty WAMAR PPHU Waław Tarasewicz, z naruszeniem przepisów Instrukcji,
- 4) pkt. 3.1 oraz 3.2 Instrukcji poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez niezachowanie bezstronności i obiektywizmu.

Działając na podstawie pkt. 13.7 i 13.8. Instrukcji udzielania zamówień, rozstrzygnięcie protestu jest następujące: **Kierownik Zamawiającego uznaje protest w części:**

Zamawiający uznaje, iż Wykonawca PUPH „COM-D” Sp. z o.o. w złożonej ofercie nie wykazał, iż dysponuje jedną osobą posiadającą uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, wobec czego Zamawiający na podstawie pkt. 4.6 Instrukcji udzielania zamówień powinien wezwać Wykonawcę, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wobec czego Zamawiający uznaje, iż naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów:

Zamawiający uznaje, iż gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 998-A 411270 z dnia 26.09.2014r. złożona wraz z ofertą przez Wykonawcę: WAMAR PPHU Waław Tarasewicz jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Decydującym w tej kwestii jest uznanie, iż treść gwarancji ubezpieczeniowej zapewnia skuteczność egzekucji wypłaty z tytułu gwarancji i w pełni zabezpiecza roszczenia Zamawiającego.

W zawiązku z powyższym Zamawiający zamierza ponownie przeprowadzić procedurę oceny ofert oraz dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

PREZES ZARZADU
mgr Wojciech Jastrzębski
.....
(podpis i pieczęć)